

Introducción

Medios, política y democratización en Latinoamérica

Por

Tomás Crowder-Taraborrelli y Javier Campo

Este número especial de *Latin American Perspectives* tiene un antecedente remoto en la misma revista, el número especial editado por Julianne Burton y Jean Franco (*Culture in the Age of Mass Media*, Issue 16, Vol. V, N° 1, Winter 1978). Pero, aunque hayan pasado cuarenta años, sus conceptos principales y algunas problemáticas tienen representación en el presente: resistencia, manipulación ideológica (hoy diríamos “influencia cultural hegemónica”), medios de comunicación masiva. América Latina estaba entonces bajo el dominio de las dictaduras militares más sangrientas de su historia, mientras hoy los gobiernos populares han llegado al poder en gran parte de sus países. Diferencia que nos estaría impulsando a considerar que el final esperanzador de la introducción de Burton y Franco (“this repression has been unable to destroy people’s culture which continues to find avenues to express resistance” -1978: 10-), ha sembrado vigorosos frutos cosechados en años recientes. En las últimas décadas los gobiernos de Venezuela, Brasil, Bolivia, Ecuador, Uruguay y Argentina han intentado, a través de la reforma de los medios de comunicación, una mayor participación en la producción y distribución de materiales culturales, en principio, para asegurar una pluralidad de voces. La constitución Brasileña de 1988 enarbolo el principio que los medios de comunicación no pueden caer bajo el

dominio de monopolios u oligopolios (Lopes & Thompson, 2014: 133). Este compromiso político, que los partidarios de estos gobiernos electos ven como una parte instrumental del proceso de redemocratización, forma parte de un controversial esfuerzo para superar la desigualdad en Latinoamérica.

Sin embargo, un llamado de atención igualmente fuerte nos indica que el futuro no se presenta libre de sombras. En un giro netamente conservador en México ha vuelto el Partido de la Revolución Institucional (PRI) al poder, el electorado en la Argentina dice tener memoria del neoliberalismo pero vota a Mauricio Macri, defensor de la “teología del libre mercado” (Juris, 7: 2008), y en Brasil Dilma Rousseff resiste a duras penas el embate de los poderes constituidos aceptando la imposición de ministros del establishment. Quizás debamos adherir a la conclusión que llega Rosario Queirolo, la izquierda llegó al poder en América Latina cuando hubo altos niveles de desempleo, hoy, cuando ya se han solucionado muchos de esos problemas, el electorado opta por la derecha (2013: xvi). Sus palabras pueden ser consideradas hoy como premonitorias: “In this scenario, after several years we would expect another ideological shift in the region, this time to the Right. Time will tell” (Queirolo, 2013: 156).

El cambio de políticas de comunicación fueron relativamente abruptas en América Latina (“relativamente” debido a que muchos de los cambios operados en el campo de las regulaciones del espectro radiofónico y audiovisual venían siendo exigidos por muchas ONG’s y medios alternativos o comunitarios). Eso es particularmente visible en el repaso de los estudios de comunicación, hace varios años Elizabeth Fox destacaba “el fracaso de la reforma” de la televisión en el subcontinente (1988: 9). Pero más reciente aún son los estudios compilados por Guillermo Mastrini en torno a una deuda de la democracia en la Argentina, incluso en la evaluación de los primeros dos años del gobierno de Néstor Kirchner se afirmaba que “tuvo

mayor afinidad con los intereses de los propietarios de medios” que con las organizaciones sociales que pedían una transformación del espectro radiofónico (Mastrini, Becerra, Baranchuk y Rossi, 2005: 21). Es decir que los grandes cambios que se darán con posterioridad en cuanto a las regulaciones para el acceso a la producción de contenidos audiovisuales y radiofónicos, por poner solo un ejemplo absolutamente urticante para los propietarios de medios hegemónicos, no eran avizorados por los especialistas en la materia apenas meses antes de que fuesen apoyados por algunos gobiernos sudamericanos. Inclusive el panorama resultaba aún más desolador en la compilación de trabajos de Jairo Lugo-Ocando, *The Media in Latin America*, “nothing had changed in Brazil regarding broadcasting regulation in media politics” (Guedes-Bailey y Jambeiro Barbosa, 2006: 46); “the oligopoly that took shape during the military dictatorship and the rules that govern radio and television broadcasting have hardly changed over time [in Brazil] (Lopes y Thompson, 2014: 129); “a result falls far short of pluralism and equity (in Chile), responding as it does to the interests of the dominant sectors, rather than those of citizens and society” (González Rodríguez, 2006: 75); and “the (Media’s reform in Mexico) fate is likely to be the status quo” (Hughes, 2006: 149). Si bien es cierto que Brasil, Chile y México no son justamente los países que han tomado la delantera en cuanto a una transformación democratizadora de las comunicaciones, el panorama no es tan desilusionante hoy, diez años después cada vez son más audibles las voces disidentes. Frank La Rue, Relator Especial de la Organización de las Naciones Unidas, sobre la promoción y protección del derecho a la Libertad de Opinión y de Expresión, señaló que “Argentina is setting a precedent...not only for Latin America but for the whole world” (Macrory, 2013: 185). Aunque aún falta mucho camino por recorrer, ya no es posible hablar de una “submission of the state and the media regulatory bodies to the economic elite” (Guedes-Bailey y Jambeiro Barbosa, 2006: 59).

Hablar de ciudadanía es hablar de medios de comunicación y hablar de medios de comunicación es hablar de políticas y normas (Barnett, 2003: 4). Los medios se han vuelto permeables, somos aparentemente representados por ellos, y justamente por ello están más presentes que nunca. Paolo Gerbaudo sintetiza esta nueva realidad con precisión: “It is communication that organises, rather than organisation that communicates (2012: 139). Clive Barnett afirma que “the public philosophies of citizenship are embedded in media policy debates” (2003: 4). Nuestra vida no solo está organizada gracias, en buena parte, a lo que los medios de comunicación nos informan (desde el pronóstico del tiempo hasta las opciones políticas “viables”), sino también que los modelos de conducta están moldeados gracias a aquello que no vemos pero que siempre está presente, los modos de ser correctos, algo así como la sombra aurática que nos envuelve y que nos indica qué decisiones tomar. Mark Deuze denomina a este efecto “Media Life”, “as media become pervasive and ubiquitous, forming the building blocks for our constant remix of the categories of everyday life, they become invisible” (2011: 137). Ya Marcuse lo había anticipado en *Eros and Civilization* cuando señaló que nuestros momentos libres se convertirían en momentos sobrecargados de tareas y que la tecnología se convertiría en una nueva forma de dominación (1995: vii, 234). Es claro que en el siglo veintiuno, en donde las nuevas tecnologías erigen “more complex multimedia environment[s]” (Papathanassopoulos: 2011, 1) son las corporaciones transnacionales las que compiten para apropiarse de nuestro tiempo (laboral y de recreación). Paolo Gerbaudo nos recuerda que los medios son responsables de “re-cast[ing]” nuestra aprehensión de la organización de las escenas espaciales y temporales de la vida social “...open [ing] new possibilities of public action” (Barnett, 2003: 34 y Gerbaudo, 2012: 11-12). Robert W. McChesney concluye que son por lo menos cuatro las áreas de la vida mediática o mediatizada que las compañías multimedios desean

controlar- la propiedad intelectual, la publicidad y la privacidad (2004: 218). Jeffrey S. Juris agrega que esta penetración de los medios corporativos forma parte de una avanzada neoliberal que ambiciona comercializar la educación, los servicios médicos, el medio ambiente “even life itself” (Juris, 2008: 8). Algunos críticos consideran que las últimas décadas han sido testigo de una verdadera explosión de información: “The explosion of data...has all but destroyed the premise of understability”, señala Sven Birkerts (Jacoby, 1999: 166). Las opciones para dejar comentarios en artículos online, han convertido a millones de usuarios, como dice el cantante de Los Ángeles Damon “Dam-Funk” Riddick, en verdaderos “thunder thumb gangsters”, en referencia a los improperios e insultos que postean los usuarios en la Red. Estas últimas décadas parecen corroborar la confabulación del liberalismo en los inicios de la modernidad delineada por Immanuel Wallerstein. Wallerstein afirmaba que la intención era convencer a los sectores marginados de la sociedad a que dejen de reclamar por un proyecto de liberación “...and to invest their energies instead in the modernity of technology” (Wallerstein, 2000: 463).

MEDIOS Y PODER POLITICO

Un caso paradigmático que grafica el estado de los medios masivos en América Latina es la brasileña TV Globo, luego Red O Globo. Los vínculos privilegiados entre medios y poder político “en los momentos fundantes de la nueva democracia” en Brasil pueden ser rastreados en un estudio de TV Globo, según Mauro Porto (2012: 1). De esta manera la democracia “ha sido profundamente afectada por el poder de TV Globo” (Porto, 2012: 3), un poder oligopólico que como sostienen Claudia Mellado y Claudia Lagos, no ha sido restringido ni por regímenes democráticos o dictatoriales (2013: 12). Lo mismo podría extenderse al caso de Televisa en

México o del Grupo Clarín en la Argentina, y en caso de México, Venezuela y Bolivia, a un puñado de familias millonarias (Lupien, 2013; 227-228 y Sinclair, 1999; 33-51). ¿Es que en determinado momento del desarrollo democrático latinoamericano los medios masivos de comunicación hacen sentir su influencia construida sin pausa en las costumbres culturales de los ciudadanos? ¿Será que las redes tejidas por dichos medios hegemónicos se han vuelto “invisibles”, recuperando lo dicho por Mark Deuze? Lo cierto es que la evidencia de los hechos nos indica insistentemente en años recientes que los gobiernos democráticos de izquierda, o incluso de centro-izquierda, han encontrado un escollo difícil de sortear, una barrera que no es posible rodear ni saltar: la regulación profunda del sistema de medios masivos de comunicación. En el caso Argentino, la nueva ley de medios audiovisuales obligaría al grupo Clarin, a vender varios de sus activos (Macory, 2013: 178). Además, para que se cumpla la nueva ley, el gobierno debe enfrentarse a un número significativo de jueces que defienden al grupo de multimedios y meten palos en la ruedas para impedir su cumplimiento. Esta alianza no es reciente, sino que se remontan al gobierno de Saúl Menem y la última dictadura (Levitsky, 2005: 79). Los índices de aprobación del gobierno de Rouseff bajaron abruptamente en Brasil y aun cuando en la Argentina es mayoritariamente bien vista la gestión de Cristina Fernández de Kirchner, su pretendido sucesor perdió con el paladín de la desregulación del mercado, Mauricio Macri. Triste pero real ¿se ha acabado el sueño de poner un límite al poder de los medios hegemónicos? Como sugiere McChesney, las corporaciones multimedios no tienen ninguna intención de convivir con medios independientes y sin ánimo de lucro “that would peel away “their” audience” (2004: 243). Tampoco tienen ninguna intención de que la ciudadanía pueda tener acceso a los medios para vocalizar sus descontentos y propuestas de reforma social o económica. John D. H. Downing, en su persuasivo libro *Radical Media: Rebelious Communication and Social*

Movements contesta afirmativamente que son los medios radicales y alternativos los principales impulsores de una estructura de comunicación democrática (2001; 43). Una nueva avanzada neoliberal-mediática se avizora en el horizonte.

Si bien es difícil medir el impacto real en datos duros de los medios en nuestra vida cotidiana (Croteau y Hoynes, 2001), es posible decir que los cambios en la sociedad alteraran las relaciones con los medios y viceversa. “Significant changes in media structure and practices can alter not only media content, but also the nature of the media’s influence on society” (Croteau y Hoynes, 2001: 183). Se trata de una deducción lógica: si los medios influyen profundamente a la sociedad un cambio político en la sociedad puede ejercer una presión tal en el sistema de medios hegemónicos, y también en el de los alternativos, que modifique los lugares de poder mediante la legislación. Eso es lo que está ocurriendo en América Latina, las sociedades han realizado profundos cambios en el sentido de una democratización política luego de las dictaduras, tarde o temprano esa ampliación de derechos se tenía que ocupar del rol hegemónico (y en muchos casos destituyente) de los medios de comunicación de masas. “Desde la perspectiva de un compromiso con los valores democráticos, el debate público sobre la regulación de los medios de comunicación, es por lo tanto legítimo y necesario” (Sorj, 2012: 7). Más democracia, más medios.

Al calor de los procesos de democratización de las sociedades se ha ido conformando un campo de estudios ampliado de disciplinas que estudian, desde diversos ángulos, los medios de corto alcance pero que siempre han estado presentes: alternativos, populares, comunitarios. Según Natalia Vinelli, “la tradición latinoamericana de la alternatividad tiene un peso teórico y práctico en el campo de la comunicación” (2014: 40). Hasta hace poco tiempo “the study of the working practices of alternative media is absent from most research in the field” (Atton, 2008:

213), una tendencia que comienza a ser revertida. “Se advierte la revitalización del interés en la última década y media” (Vinelli, 2014: 45). Pero no se trata solo de un viraje, o una ampliación, del campo de los estudios en comunicación sino que esta transformación ha sido realizada gracias a la creciente visibilización de los medios contestatarios o radicales. Políticos del establishment, como Alec Ross, asesor de Hillary Clinton, definió a la Internet como “the ‘Che’ Guevara of the twenty-first century” (Gerbaudo, 2012; 6). Downing presta especial atención a la configuración de este tipo de medios organizados, según su punto de vista, bajo dos modelos: el leninista del agit-prop, bajo el auspicio de sindicatos o partidos políticos (2000: 68) y el de self-management tradition, para el mismo “to evince a fully democratic character, it is indeed vital for their internal democracy to be constantly responsive to the democratic trends and movements in society at large” (2000: 70). En el caso de Latinoamérica este último ha sido generalmente el modelo más afincado (salvo en Cuba y Venezuela) en las sociedades del siglo XXI. Lo cual no significa que el espectro mediático alternativo, popular y comunitario sea necesariamente opositor al gobierno, sino que mantiene una relativa autonomía de los aparatos partidarios desplegados por los mismos.

La atención brindada a las formas que asumen las organizaciones comunitarias para comunicar sus cuestiones lleva inevitablemente a una serie de preguntas: “What policies and strategies, techniques and technologies are required to foster democratic citizenship? Are there effective ways of encouraging citizens to become more actively engaged in the political process?” se preguntan Stephen Coleman y Jay Blumler (2009: 139).

En América Latina los movimientos indígenas tienen un especial arraigo territorial y cultural. Y, particularmente, los medios indígenas están interconectados “across the globe, have emerged from geographically scattered, locally based production centers to become part of

globally linked media networks with increased effectiveness and reach”, como argumentan Pamela Wilson y Michelle Stewart (2008: 2). Los medios indígenas, aunque estén lejos de constituir una visibilidad persistente para las sociedades en su conjunto y para los Estados, ocupan un espacio de mayor relevancia que en pasado, las nuevas leyes de medios constituidas y puestas en vigencia en Ecuador, Bolivia y Argentina, por ejemplo, así lo establecen especialmente.

Uno de los grandes mitos que nos ayudó a develar la Frankfurt School, específicamente Max Horkheimer y Theodor Adorno en *Dialéctica del Iluminismo*, es el dilema que nos plantea la elección del espectador en favor del consumo de productos mediáticos construidos en serie, como si de artefactos industriales se tratase. La fábula capitalista indica que los ciudadanos consumen lo que desean y lo que desean es aquello que el sistema, de medios de comunicación en este caso, les entrega. “How do we know they offer what people want? People choose them. So, they must be popular” (Dean, 2008: 104). La actualización de dicho mito en el siglo XXI es su reutilización para ser aplicado a Internet como panacea democrática en donde podemos elegir qué ver o escribir e intervenir. Es, según Jodi Dean, una vinculación extraña, pero no por ello menos pregnante socialmente, entre democracia y capitalismo. Llama “Communicative Capitalism” a aquel proceso en que todos somos ciudadanos participantes del juego de la democracia. Juego en el que siempre hay un ganador: el capitalismo. Ese juego genera una serie de fantasías, de la participación en la web, del fetichismo tecnológico o de “wholeness further animating networked communications” (2008: 110-115). Aunque, en fin, como es de esperar en estos casos, “to this extent, politics in the sense of working to change current conditions may well require breaking with and through the fantasies attaching us to communicative capitalism”

(Dean, 2008: 119). Salir del laberinto por arriba, como sugirieron los primeros estudios críticos de la comunicación de la Frankfurt School.

Así como algunos de los postulados de la Frankfurt School no han quedado desactualizados, lo mismo puede ser dicho de una formulación elaborada por Umberto Eco a mediados de los sesenta: apocalípticos e integrados, para caracterizar a aquellos que tanto desde un extremo como del otro atacan como absolutamente malignas a las nuevas tecnologías o las enarbolan como estandarte del progreso social. Ya no es posible pensar la comunicación social sin tener en cuenta el poder de la web, las redes sociales y el acceso a la información mediante dispositivos móviles. Por ello posturas excesivamente simplistas, “integradas”, destacan que Internet favorece la toma de decisiones democráticas al pueblo: Maria Armoudian explica que “Internet has enhanced connections and collaborations across borders and allowed people to take some matters and some aspects of framing their experiences into their own hands” (2011: 291). Una afirmación que carece de un aspecto crítico que plantee reparos a los dispositivos de Internet en los que, sin dudas, también han recalado las empresas mediáticas hegemónicas. El ciber-imperialism no es broma.

Otra visión advierte con respecto a los peligros de centrar nuestra atención en el poder democratizador de la web, Matthew Hindman declara que “Internet has served to level some existing political inequalities, but it has also created new ones” (2009: 19). En la misma línea avanzaban Tamara Villarreal Ford y Geneve Gil, proféticamente hace más de quince años, cuando la web no tenía las dimensiones que hoy constituye, cuando decían que “some Internet enthusiasts have hyped its democratic essence, we need to retain caution, thinking of its potential in this regard as partially realized but also be constantly in danger of being foreclosed” (2000: 202). En fin, la visión integrada sobre la relación democracia / Internet adolece de perspectivas

críticas, demostrándose no apta para considerar las cuestiones hegemónicas de un dispositivo en el que el capitalismo también ha metido su cola. Por otra parte, también la apocalíptica falla: como los estudios recientemente mencionados, se pueden mencionar diferentes usos de la web y las redes sociales que tratan de organizar redes alternativas o radicales de comunicación, y a veces lo logran con éxito.

En el presente Special Issue es posible destacar un conjunto de trabajos que se dedican a analizar los conceptos implicados en las reformas constitucionales y las modificaciones legislativas que se dieron en diferentes países latinoamericanos en los últimos años. En primer lugar se puede mencionar el trabajo de Mauro Cerbino y Francesca Belotti (“Los medios entre lo público y lo privado: hacia una definición de ‘medios comunitarios’”), quienes estudian las reformas constitucionales de Bolivia y Ecuador en materia de comunicación. Haciéndose una serie de preguntas sobre la noción de “medio comunitario”, expandida en los países analizados, encuentran respuestas que apuntan a las nuevas formas de participación ciudadana que se han puesto en práctica en la región andina. Según los autores, a partir de estas reformas surge un nuevo sujeto político con mayores derechos de acceso a la información y comunicación en Bolivia y Ecuador. Por su parte, Ornela Carboni y Carla Rodríguez Miranda (“Políticas de comunicación y la producción de contenidos audiovisuales en Argentina 2011-2013”) introducen al lector en los sinuosos senderos en los que las políticas de comunicación y la nueva Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual han polarizado posiciones de los actores en conflicto en la Argentina. Los autores analizan el esfuerzo del Estado argentino para subvertir los monopolios de los medios de comunicación a través de concursos públicos para el ingreso de nuevos actores en la cadena de creación, producción y distribución audiovisual. Una de las cuestiones centrales que analiza el artículo es el problema de la federalización en la distribución de bienes culturales

en un país tan centralista-dependiente de su ciudad capital (Buenos Aires) como la Argentina. Por último, es necesario incluir en esta sección el trabajo de Martín Becerra y Celeste Wagner (“Crisis de representación y nuevas políticas de medios: concentración y polarización en la América Latina del siglo XXI”), quienes de forma general integran las diferentes problemáticas comunicacionales de un subcontinente diverso, y en constante movimiento. Un estudio crítico de las nuevas regulaciones que, según los autores, constituyen conflictos inéditos entre gobiernos y grupos de comunicación [corporaciones]. Uno de los ejes temáticos, y problemáticos, de su análisis es la caracterización de los gobiernos progresistas de la región como gobiernos populistas.

Por otra parte otro conjunto de trabajos se dedican a profundizar las relaciones entre regulaciones y contenidos del medio que tiene mayor audiencia, la televisión. Mirta Varela (“Televisión pública en América Latina: una historia negada”) realiza un estudio comparativo de los modelos de estatales de televisión pública latinoamericana con los europeos. Analiza la relación entre televisión y nación, mediante el cruce de datos y nociones técnicas y económicas. Mientras que Naomi Schiller (“Changing the Channel: Class Conflict, Everyday State Formation, and Television in Venezuela”) se interna en las profundidades de las experiencias televisivas en Venezuela. Según la autora la reestructuración de la televisión pública en Venezuela en la última década ha sido un proceso de desmantelamiento de jerarquías enraizadas en las relaciones entre el Estado y la comunidad productora de material audiovisual. La autora encara un trabajo etnográfico de talleres de producción revelando las tensiones entre las diferentes clases sociales en la producción de programas televisivos.

En abierta relación con artículos anteriormente mencionados, sobre todo los de Cerbino/Belotti y Schiller, es posible agrupar diferentes capítulos por su afinidad de

aproximaciones a los medios comunitarios, alternativos y populares desde una perspectiva etnográfica. James Anderson y Noah Springer (“The Resonance of Zapatismo: A Problem-Posing Public Pedagogy of Prefiguration”) analizan al Zapatismo y sus prácticas pedagógicas. Las formas innovadoras de utilizar nuevas tecnologías digitales dan cuenta de que el Zapatismo se presenta como un modelo de participación democrática y comunicacional anti-capitalista que influencia a nuevos movimientos de protesta como *Occupy Wall Street*. Kathryn Lehman (“Beyond Pluralism and Media Rights: Indigenous Communication for Transformation in Latin America and Abya Yala”) se ocupa de experiencias desarrolladas en otro punto del continente. La autora analiza la contribución de los pueblos originarios, sus formas de vida y relaciones culturales, a las nuevas constituciones. En particular, investiga las estrategias de difusión y producción de materiales audiovisuales por organizaciones indígenas. Relacionado con este acercamiento como un antecedente, pero estudiando la producción cinematográfica de un film colectivo se encuentra el trabajo de Christopher Moore (“Cinema’s Locales: Argentine Documentary and the Politics of Place: The Case of Valle Fértil (dir. Jorge Prelorán, 1972)”). Su objetivo es analizar la experiencia en la producción y distribución de dicho documental, describiendo la relación de Prelorán con los protagonistas de su película, una pequeña comunidad en el norte argentino. A pesar de todas las innovaciones tecnológicas a las que nos hemos referido al comienzo de esta introducción, el autor nos recuerda que el registro de imágenes continua dependiendo de la relación entre la persona que toma las imágenes y el eventual espectador que las recibe. El cine sigue siendo un arte que depende de las relaciones humanas.

Por último se encuentran dos estudios que analizan la influencia de diferentes dispositivos de Internet en los movimientos sociales. Ana Silva (“Organizaciones ciudadanas y

redes sociales en Internet: Un estudio de caso en la Provincia de Buenos Aires”) da cuenta de diferentes usos de Internet para la construcción de espacios alternativos para los nuevos movimientos sociales urbanos. Mediante el estudio de lo ocurrido en ciudades medianas de la provincia de Buenos Aires son relevadas las estrategias de posicionamiento y movilización que las redes sociales pueden favorecer. Mientras que Catherine Morgans (“New Media and the Disillusion of Brazil’s Radical Left”) presenta las dificultades encontradas por movimientos anticapitalistas históricos de Brasil, como el Movimiento de los Trabajadores sin Tierra (MST). El trabajo resulta relevante para discutir el ciber-optimismo que domina buena parte de los estudios que se han dedicado en años recientes al vínculo entre Internet y protesta social.

Bibliography

Atton, Chris

2008 “Alternative Media Theory and Journalism Practice” pp. 213-227 in *Digital Media and Democracy Tactics in Hard Times*. Massachusetts: The MIT Press Cambridge.

Barnett, Clive

2003 “Introduction: How is democracy?” pp. 1-8 in *Culture and Democracy Media, Space, and Representation*. Tuscaloosa: The University of Alabama Press.

Barnett, Clive

2003 “The Production of Communicative Spaces: Formations of the Public” pp. 33-53 in *Culture and Democracy Media, Space, and Representation*. Tuscaloosa: The University of Alabama Press.

Barnett, Clive

2003 “Technologies of Citizenship: Assembling Media Publics” pp. 81-107 in *Culture and Democracy Media, Space, and Representation*. Tuscaloosa: The University of Alabama Press.

Boler, Megan

2008 “Democracy on the Airwaves: An Interview with Amy Goodman” pp. 197-212 in Megan Boler (ed.), *Digital Media and Democracy Tactics in Hard Times*. Massachusetts: The MIT Press.

Boler, Megan

2008 “Introduction” pp. 37-50 in Megan Boler (ed.), *Digital Media and Democracy Tactics in Hard Times*. Massachusetts: The MIT Press.

Boler, Megan and Stephan Turpin

2008 “The Daily Show and Crossfire: Satire and Sincerity as Truth to Power” pp. 383-403 in Megan Boler (ed.), *Digital Media and Democracy Tactics in Hard Times*. Massachusetts: The MIT Press.

Buckman, Robert T.

1996 “Birth, Death, and Resurrection of Press Freedom in Chile” pp. 151-181 in Richard R. Cole (ed.), *Communication in Latin America Journalism, Mass Media, and Society*. Ailmington: Scholarly Resources.

Canizalez, Andres and Jairo Lugo-Ocando

2008 “Beyond National Media Systems: A Medium For Latin America and the Struggle for Integration” pp. 209-225 in Jairo Lugo-Ocando (ed.), *The Media in Latin America*. Open University Press.

Castells Manuel

2012 *Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age*. Cambridge: Polity.

Coleman, Stephen and Jay Blumler G.

2009 “Shaping E-Democracy” pp. 139-165 1st ed. in *The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy*. Cambridge University Press. Coleman, Stephen and Jay Blumler G.

2009 “From Indirect to Direct Representation” pp. 68-89 1st ed. in *The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy*. Cambridge University Press.

Croteau, David and William Hoyens

2001 “The New Media Giants Changing Industry Structure” pp. 71-107 in *The Business of Media Corporate Media and the Public Interest*. Thousand Oaks: Pine Forge Press.

Curran, James

(n.d.) “Rethinking the Media as a Public Sphere” pp. 27-57 in Peter Dahlgran and Colin Sparks (eds.), in *Communication and Citizenship Journalism and the Public Sphere*. Routledge.

Curran, James

2011 “Introduction” pp. 1-6 in *Media and Democracy*. New York: Routledge.

Curran, James

2011 “Questioning a New Orthodoxy” pp. 28-46 in *Media and Democracy*. New York: Routledge.

Curran, James, Shanto Iyengar, Anker Lund, and Inka Aloveara-Moring

2011 “Media System, Public Knowledge and Democracy: A Comparative Study” pp. 47-60 in *Media and Democracy*. New York: Routledge.

Debord, Guy

1983 *Society of the Spectacle*. Detroit: Black & Red.

De La Torre, Carlos

1992 "The Ambiguous Meanings of Latin American Populisms" *Social Research* 59(2):385-414.

Deuze, Mark

2011 "Media Life" pp. 137-148 in Stylianos Papathanassopoulos (ed.), *Media Perspectives for the 21st Century*. Routledge.

Diez, Candela G.

2015 "Venimos de una hegemonia de la imagen" January 20.

<http://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/espectaculos/17-34518-2015-01-20.html>

(accessed November 11, 2015).

Dinneen, Mark

2012 "The Chavez Government and the Battle Over the Media in Venezuela" *Asian Journal of Latin American Studies* 25(2): 27-53.

Dornfeld, Barry and Brian Larkin

2002 "Putting American Public Television Documentary" pp. 247-263 in Faye D. Ginsburg & Lila Abu-Lughod (eds.), *Media Worlds Anthropology on New Terrain*. University of California Press.

Downing, John D.H., Tamara Ford, Geneve Gil and Laura Stein

2000 "Social Movements, the Public Sphere, Networks" pp. 23-37 in *Radical Media: Rebellious Communication and Social*. Sage Publications.

Downing, John D.H., Tamara Ford, Geneve Gil, and Laura Stein

2000 “Community, Democracy, Dialogue, and Radical Media” pp. 38-55 in *Radical Media: Rebellious Communication and Social*. Sage Publications.

Downing, John D.H., Tamara Ford, Geneve Gil, and Laura Stein

2000 “Art, Aesthetics, Radical Media, and Communication” pp. 56-66 in *Radical Media: Rebellious Communication and Social*. Sage Publications.

Downing, John D.H., Tamara Ford, Geneve Gil, and Laura Stein

2000 “Radical Media Organization: Two Models” pp. 67-74 in *Radical Media: Rebellious Communication and Social*. Sage Publications.

Durham, Meenakshi G. and Douglas Kellner

2001 *Media and Cultural Studies: KeyWorks*. Oxford: Blackwell. (couldn't find this in the binder and not sure what source it came from.)

Ford, Tamara V. and Geneve Gil

2000 “Radical Internet Use” pp. 201-234 In *Radical Media: Rebellious Communication and Social*. Carbondale: Sage Publications.

Fox, Elizabeth

1988 “Introduction” pp. 9-16 in *Dias de Bail: El fracaso de la Reforma en la Television de America Latin*. Paris: Felefac.

Fox, Elizabeth

1988 “La Reforma de la Television Chilena” pp. 103-121 in *Dias de Bail: El fracaso de la Reforma en la Television de America Latin*. Paris: Felefac.

Fox, Elizabeth

1988 “Antecedentes de la Reforma” pp. 17-53 in *Dias de Bail: El fracaso de la Reforma en la Television de America Latin*. Paris: Felefac.

Fox, Jonathan

1998 “The Difficult Transition from Clientelism to Citizenship: Lessons from Mexico”
in Douglas Chalmers, Carlos Vilas, Katherine Hite, Scott Martin, Kerianne Piester, and
Monique Segarra (eds.), *The New Politics of Inequality in Latin America Rethinking
Participation and Representation* (Vol. 391-420). New York: Oxford University Press.
(not sure where to place the vol. part?)

Freire, Paulo

2013 “Society in Transition” pp. 3-18 in *Education for Critical Consciousness*.
Bloomsbury Academic.

Fromson, Murray

1996 “Mexico's Struggle for a Free Press” pp. 115-137 in Richard R. Cole
(ed.), *Communication in Latin America Journalism, Mass Media, and Society*.
Ailmington: Scholarly Resources.

Gerbaudo, Paolo

2012 *Tweets And The Streets: Social Media and Contemporary Activism*. London: Pluto
Press.

Ginsburg, Faye D., Lila Abu-Lughod, and Brian Larkin

2002 “Introduction” pp. 1-36 in *Media Worlds Anthropology on New Terrain*. University
of California Press.

Gonzalez-Rodriguez, Gustavo and Jairo Lugo-Ocando

2008 “The Media in Chile: The Restoration of Democracy and the Subsequent
Concentration of Media Ownership” pp. 61-77 in *The Media in Latin America*. Open
University Press.

Greenwald, Glenn

2010 “Limiting Democracy: The American Media's World View, and Ours” *Social Research* 77(3): 827-838.

Greenwald, Glenn

2014 *No Place to Hide: Edward Snowden, The NSA, and the U.S. Surveillance State*.
New York: Metropolitan Books.

Guedas-Bailey, Olga and Othon Jambeiro Barbosa

2008 “The Media in Brazil: An Historical Overview of Brazilian Broadcasting Politics”
pp. 46-60 in Jairo Lugo-Ocando (ed.), *The Media in Latin America*. Open University
Press.

Gurevitch, Michael, Stephen Coleman, and Jay Blumler G.

2011 “Political Communication: Old and New Media Relationships” pp. 45-56 ed. 6
in *Media Power In Politics* . Washington D.C.: CQ Press. (not sure where to put the sixth
edition part?)

Hall, Stuart

1997 *Representation: Cultural Representations and Signifying Practices*. SAGE.
London.

Hargittai, Eszter

2011 “Minding the Digital Gap: Why Understandings Digital Inequality Matters” pp.
231-240 in Stylianos Papathanassopoulos (ed.) *Media Perspectives for the 21st Century*.
Routledge.

Hindman, Matthew

2009 “The Internet and the ‘Democratization’ of Politics” pp. 1-19 in *The Myth of Digital Democracy*. Princeton University Press.

Hindman, Matthew

2009 “‘Googlearchy’: The Link Structure of Political Web Sites” pp. 38-57 in *The Myth of Digital Democracy*. Princeton University Press.

Hindman, Matthew

2009 “Political Traffic and the Politics of Search” pp. 58-81 in *The Myth of Digital Democracy*. Princeton University Press.

Hoover, Stewart M. and Monica Emerich

2011 “Introduction: Media, Spiritualities and Social Change” pp. 1-12 in *Media, Spiritualities and Social Change*. London: Continuum.

Hughes, Sallie and Jairo Lugo-Ocando

2008 “The Media in Mexico: From Authoritarian Institution to Hybrid System” pp. 131-149 in *The Media in Latin America*. Open University Press.

Johansson, Thomas and Karl Rosengran E.

1994 Late modernity, consumer culture and lifestyles: Toward a cognitive-affective theory. In *Media effects and beyond: Culture, socialization and lifestyles* (pp. 265-293). New York: Routledge.

Landau, Saul and Tom Hayden

2002 The Zapatista Army of National Liberation Part of the Latin American Revolutionary Tradition-- But also very Different. In *The Zapatista Reader* (pp. 146-152). New York: Thunder's Mouth Press.

Levitsky, Steven and Scott Mainwaring

2005 Argentina: Democratic Survival amidst Economic Failure. In F. Hagopian (Ed.), *The Third Wave of Democratization in Latin America Advances and Setbacks* (pp. 63-89). Cambridge University Press.

Lopes, Ivonete

2013 Political Culture and the Democratization of Communications in Brazil. *Latin American Perspectives*, 40 No. 3(190), 129-140.

Mainwaring, Scott and Frances Hagopian

2005 Introduction. In *The Third Wave of Democratization in Latin America Advances and Setbacks* (pp. 1-13). Cambridge University Press.

Mainwaring, Scott and Anibal Perez-Linan

2005 Latin American Democratization since 1978: Democratic Transitions, Breakdowns, and Erosions. In F. Hagopian (Ed.), *The Third Wave of Democratization in Latin America Advances and Setbacks* (pp. 14-59). Cambridge University Press.

McAllister, Matthew P.

2011 Consumer culture and new media: Commodity fetishism in the digital era. In S. Papathanassopoulos (Ed.), *Media Perspectives for the 21st Century* (pp. 149-165). Routledge.

McChesney, Robert W.

2004 The Age of Hyper-Commercialism. In *The Problem of the Media* (pp. 138-174). New York: Monthly Review Press.

Meikle, Graham

2008 Whacking Bush. In M. Boler (Ed.), *Digital Media and Democracy Tactics in Hard Times* (pp. 371-382). Massachusetts: The MIT Press.

Mellado, Claudia and Claudia Lagos

2013 Redefinings comparative analyses of media systems from the perspective of new democracies. *Communication & Society*, 26(4), 1-24.

Micklethwait, John (Ed.)

2014 Everybody wants to rule the world. *The Economist*, 19-22.

Micklethwait, John (Ed.)

2014 How high can it fly? *The Economist*, 63-64.

Micklethwait, John (Ed.)

2014 The future of magic. *The Economist*, 157-157.

Montgomery, Louise and Richard Cole

1996 The Role of Women in Latin American Mass Media. In *Communication in Latin America Journalism, Mass Media, and Society* (pp. 37-49). Ailmington: Scholarly Resources.

Murphy, Patrick D.

2007 Introduction Media and Democracy in the Age of Globalization. In I. Blankson & P. Murphy (Eds.), *Negotiating Democracy Media Transformations in Emerging Democracies* (pp. 1-11). State University of New York Press.

Navarro, Luis H.

2002 Mexico's Secret War. In T. Hayden (Ed.), *The Zapatista Reader* (pp. 61-68). Thunder's Mouth Press.

Nichols, John

1996 Effects of International Propaganda on U.S.-Cuban Relations. In R. Cole (Ed.), *Communication in Latin America Journalism, Mass Media, and Society* (pp. 71-103).

Ailmington: Scholarly Resources.

Nichols, John and Robert McChesney

2013 November 6 Free the Media! Retrieved from

<http://www.thenation.com/article.177033/free-media> (accessed November 11, 2015)

Nichols, John and Robert McChesney

2008 Who'll Unplug Big Media? Stay Tuned. Retrieved from

<http://www.thenation.com/article/wholl-unplug-big-media-stay-tuned#> (accessed

November 11, 2015)

Palavicini, Gabriela

2011 Mass Media's Influence on the Transformation of the Mexican Political Regime.

Latin America Policy, 2(2), 234-246.

Papathanassopoulos, Stylianos

2011 Introduction: Media perspectives for the 21st century. In S. Papathanassopoulos

(Ed.), *Media Perspectives for the 21st Century* (pp. 1-17). Routledge.

Paz, Octavio

2002 The Media Spectacle Comes to Mexico. In T. Hayden (Ed.), *The Zapatista Reader*

(pp. 30-33). Thunder's Mouth Press.

Pingree, Suzanne and Robert Hawkins

1994 Looking for patterns in lifestyle behaviours. In K. Rosengran (Ed.), *Media effects*

and beyond: Culture, socialization and lifestyles (pp. 76-96). New York: Routledge.

Poniatowska, Elena

2002 Voices from the Jungle Subcomandante Marcos and Culture. In T. Hayden (Ed.),
The Zapatista Reader (pp. 373-381). Thunder's Mouth Press.

Relly, Jeannine E. and Celeste Gonzalez de Bustamante

2013 Silencing Mexico: A Study of Influences on Journalists in the Northern States. The
International Journal of Press/ Politics, Sage Publications, Inc.-Sage Publications, Inc.

Rockwell, Rick

2007 Vestiges of Authoritarianism Monopoly Broadcasting in Central America. In I.
Blankson & P. Murphy (Eds.), Negotiating Democracy Media Transformations in
Emerging Democracies (pp. 35-50). New York: State University of New York Press.

Santos, Boaventura

2014 Manifiesto for Good Living/ Buen Vivir AND Manifiesto for Intellectual-Activists.
In Epistemologies of the South Justice against Epistemicide (pp. 2-17). Paradigm.

Santos, Boaventura

2014 Introduction Creating a Distance in Relation to Western-centric Political
Imagination and Critical Theory. In Epistemologies of the South Justice against
Epistemicide (pp. 19-46). Paradigm.

Schimmel, Solomon

2011 The Blogosphere of Resistance: Anonymous Blogging as a Safe Haven for
Challenging Religious Authority and Creating Dissident Communities. In Media,
Spiritualities and Social Change (pp. 147-157). London: Continuum.

Seib, Philip and Doris Graber

2011 The Al Jazeera Effect: How the New Global Media are Reshaping World Politics.
In Media Power In Politics (Sixth ed., pp. 283-291). Washington D.C.: CQ Press.

Selverston, Melina

1998 The Politics of Identity Reconstruction: Indians and Democracy in Ecuador. In D. Chalmers, C. Vilas, K. Hite, S. Martin, K. Piester, & M. Segarra (Eds.), *The New Politics of Inequality in Latin America Rethinking Participation and Representation* (pp. 170-191). New York: Oxford University Press.

Sinclair, John

1999 Introduction. In *Latin American Television: A Global View* (pp. 1-32). Oxford University Press.

Sinclair, John

1999 The Autumn of the Patriarch: Mexico and Televisa. In *Latin American Television: A Global View* (pp. 33-62). Oxford University Press.

Sinclair, John

1999 The Latin American Continent: Brazil, Venezuela, and Argentina. In *Latin American Television: A Global View* (pp. 63-91). Oxford University Press.

Sitrin, Marina A.

2012 Horizontalidad. In *EVERYDAY REVOLUTIONS Horizontalism and Autonomy in Argentina* (pp. 61-82). Zed Books.

Sitrin, Marina A.

2012 New subjectives and affective politics. In *EVERYDAY REVOLUTIONS Horizontalism and Autonomy in Argentina* (pp. 83-100). Zed Books.

Sturken, Marita, Douglas Thomas and Sandra Ball-Rokeach

2004 *Technological Visions: The Hopes and Fears That Shape New Technologies*. Philadelphia: Temple University Press.

Sutton, Barbara

2008 Contesting Racism: Democratic Citizenship, Human Rights, and Antiracist Politics in Argentina. *Latin American Perspectives*, 35(6), 106-121. Retrieved from JSTOR.

Swartz, Aaron

2008 Guerilla Open Access Manifesto. Retrieved January 1, 2015, from <http://archive.org/stream/GuerillaOpenAccess> (accessed November 11, 2015)

Tufekci, Zeynep

2014 Social Movements and Governments in the Digital Age: Evaluating a Complex Landscape. *Journal of International Affairs*, 68(1), 1-18.

Turner, Terence

2002 Representation, Politics, and Cultural Imagination in Indigenous Video. In F. Ginsburg, L. Abu-Lughod, & B. Larkin (Eds.), *Media Worlds Anthropology on New Terrain* (pp. 75-89). University of California Press.

Vialey, Patricia, Marcelo Belinche and Christian Tovar

2008 THE MEDIA IN ARGENTINA: DEMOCRACY, CRISIS AND THE RECONFIGURATION OF MEDIA GROUPS. In J. Lugo-Ocando (Ed.), *THE MEDIA IN LATIN AMERICA* (pp. 13-27). Open University Press.

Wallerstein, Immanuel.

2000 The End of What Modernity. In I. Wallerstein *The Essential Wallerstein* (pp. 454-471). New York: The New Press.

Webster, Frank and Stylianos Papathanassopoulos

2011 Information and democracy: The weakening of social democracy. In *Media Perspectives for the 21st Century* (pp. 22-40). Routledge.

Wilkinson, Kenton T.

2011 Democracy Sponsored by Nafta? Mexican Television in the Free Trade Era. In I. Blankson & P. Murphy (Eds.), *Negotiating Democracy Media Transformations in Emerging Democracies* (pp. 199-218). New York: State University of New York Press.

Williams, Bruce and Michael Carpini

2011 9/11 and Its Aftermath. In *After Broadcast News: Media Regimes, Democracy, and the New Information Environment* (pp. 222-277). Cambridge University Press.

Williams, Bruce and Michael Carpini

2011 Shaping a New Media Regime. In *After Broadcast News: Media Regimes, Democracy, and the New Information Environment* (pp. 278-326). Cambridge University Press.

Williams, Raymond

1974 *Television: Technology and Cultural Form*. London: Routledge.

Wroe, Ann

2014 Farewell to escapism (J. Micklethwait, Ed.). *The Economist*, 158-158.

Vodovnik, Ziga

2004 *!Ya Basta! Ten Years of the Zapatista Uprising*. Oakland: AK Press.